

SELEZIONE PUBBLICA MEDIANTE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) L. 240/10 E DEL D.M. 10 AGOSTO 2021, N. 1062 - PON 2014-2020 AZIONE IV.6 GREEN PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE, INFORMATICHE E FISICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE, BANDITA CON D.R. N. 941 DEL 11/10/2021 - AVVISO PUBBLICATO NELLA G.U. N. 80 DEL 08/10/2021

La Commissione giudicatrice, terminati i lavori della selezione in oggetto, formula la seguente

### **RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice, costituita in base al D.R. N. 1019 del 28/10/2021, si è riunita in prima seduta il giorno 2/11/2021, alle ore 9:30, avvalendosi della piattaforma Google Meet ed ha designato quale Presidente il Prof. Serra Giuseppe e quale Segretario il Prof. Bertini Marco; in tale seduta ha preso atto dei criteri per la selezione dei candidati.

La Commissione giudicatrice si è riunita il giorno 04/11/2021 alle ore 16:00, avvalendosi della piattaforma Google Meet per la valutazione preliminare comparativa; in tale seduta ha proceduto a prendere visione dei candidati ammessi, esaminare eventuali incompatibilità e procede, quindi, all'esame dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato. A seguito della valutazione preliminare la commissione decide di ammettere alla discussione il candidato Roitero Kevin, unico partecipante alla selezione.

La Commissione giudicatrice si è riunita il giorno 08/11/2021 alle ore 15:00, in modalità di teleconferenza per lo svolgimento della discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, avvalendosi della piattaforma Google Meet. La commissione ha incluso all'interno della riunione il candidato, gli ha illustrato le modalità di svolgimento, ha accertato l'identità del candidato, ha svolto la discussione dei titoli e della produzione scientifica presentate con il medesimo. Infine, la Commissione giudicatrice ha attribuito un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni e ha designato il vincitore.

La Commissione, con deliberazione assunta all'unanimità dei componenti, dichiara vincitore della presente selezione il sottoindicato candidato:

Roitero Kevin                      Punteggio 77/100

e formula la seguente graduatoria:

Roitero Kevin                      Punteggio 77/100

Alla presente relazione finale sono annessi tutti gli allegati delle singole fasi della procedura, che ne fanno parte integrante.

Ciascun commissario attesta che il verbale da lui inviato è identico a quello degli altri commissari.

Data, 08/11/2021

Prof. Serra Giuseppe	Presidente
Prof. Bertini Marco	Segretario
Prof. Ferro Nicola	Commissario

VERBALI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA SELEZIONE PUBBLICA MEDIANTE VALUTAZIONE COMPARATIVA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI ART. 24, COMMA 3, LETTERA A) L. 240/10 E DEL D.M. 10 AGOSTO 2021, N. 1062 - PON 2014-2020 AZIONE IV.6 GREEN PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE, INFORMATICHE E FISICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI UDINE, BANDITA CON D.R. N. 941 DEL 11/10/2021 - AVVISO PUBBLICATO NELLA G.U. N. 80 DEL 08/10/2021

## **ALLEGATO 1) al Verbale 1**

### CRITERI DI VALUTAZIONE

La Commissione giudicatrice della selezione in oggetto prende atto dei criteri di valutazione previsti dal bando.

La selezione avviene mediante valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo costituito dal settore scientifico disciplinare indicato nell' art. 1 del bando del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui all'art. 4 del bando sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e col profilo costituito dal settore scientifico disciplinare indicato nell' art. 1 del bando ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni presentate, si avvale anche dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione giudicatrice valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione prende atto che il bando prevede che i candidati possano presentare le pubblicazioni nel numero massimo di **dodici**

Qualora il candidato presenti un numero di pubblicazioni superiore al limite indicato, la commissione giudicatrice procederà alla valutazione delle stesse in numero pari al limite di cui sopra e nell'ordine riportato nell' "Elenco delle pubblicazioni presentate" dal candidato. Nel caso in cui il candidato non presenti tale elenco, in numero pari al limite di cui sopra, prendendo in considerazione le più recenti come data di pubblicazione.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in regola con i requisiti di cui all'art. 2, primo comma, del bando, saranno ammessi, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica con la commissione dei titoli e della produzione scientifica. Saranno tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

L'esito della valutazione preliminare verrà pubblicato all'Albo on-line di Ateneo e nel sito web dell'Ateneo in data 5 novembre 2021.

A seguito della discussione la commissione giudicatrice attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

Il punteggio massimo attribuibile a titoli e pubblicazioni è pari a 100 ed è così ripartito:

- titoli	20 punti
- pubblicazioni	80 punti

Letto, approvato e sottoscritto.

(Data) 02/11/2021

Prof. Serra Giuseppe	Presidente
Prof. Bertini Marco	Segretario
Prof. Ferro Nicola	Commissario

ALLEGATO A al Verbale 2

**Valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica**

- **Candidato:** *Roitero Kevin*

Tipologie di titoli	Titoli presentati dal candidato e valutati
Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	Dottorato di Ricerca in Informatica e Scienze Matematiche e Fisiche, Università degli Studi di Udine conseguito il 19/03/2020.
Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica, come professore a contratto, per il corso di "Web applications", Università degli studi di Udine. Attività didattica per il corso di dottorato dell'Università degli studi di Padova "Programming Methodologies for Data Analysis" per l'anno 2020 e 2021. Attività di supporto alla didattica per il corso di "Social Computing" e "Sistemi operativi", Università degli studi di Udine
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Visiting reseacher presso RMIT University e University of Sheffield; Visiting student presso Alpen-Adria-Universität; Partecipazione alla scuola "School of Information Technology and Electrical engineering" in Brisbane, Australia.
Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non pertinente.
Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risulta
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Partecipazione a gruppi di ricerca presso Università degli studi di Udine, RMIT University, University of Sheffield e Spotify.
Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risulta
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 8 congressi internazionali, nazionali e 7 attività seminariali.
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Best short paper a ECIR2020. Vincitore dei premi "con.Scienze2020", "Sigillo del Consiglio Regionale del Friuli Venezia Giulia" per le sue attività di ricerca.
Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	Non pertinente

<b>Publicazioni presentate dal candidato e valutate:</b> <i>(riportare gli estremi di ciascuna pubblicazione rispettando il limite previsto dal bando)</i>
1. Michael Soprano, Kevin Roitero, David La Barbera, Davide Ceolin, Damiano Spina, Stefano Mizzaro, and Gianluca Demartini. The Many Dimensions of Truthfulness: Crowdsourcing Misinformation Assessments on a Multidimensional Scale. Information processing and Management (IPM) 2021.
2. Kevin Roitero, Eddy Maddalena, Stefano Mizzaro, and Falk Scholer. On the Effect of Relevance Scales in Crowdsourcing Relevance Assessments for Information Retrieval Evaluation. Information processing and Management (IPM) 2021.
3. Kevin Roitero, Andrea Brunello, Giuseppe Serra, and Stefano Mizzaro. Effectiveness Evaluation Without Human Relevance Judgments: A Systematic Analysis of Existing Methods and of their Combinations. Information Processing and Management (IPM).
4. Lei Han, Kevin Roitero, Ujwal Gadiraju, Cristina Sarasua, Alessandro Checco, Eddy Maddalena, and Gianluca Demartini. The Impact of Task Abandonment in Crowdsourcing. IEEE Transactions on Knowledge and Data Engineering (TKDE).
5. Kevin Roitero, J. Shane Culpepper, Mark Sanderson, Falk Scholer, and Stefano Mizzaro. Fewer Topics? A Million Topics? Both?! On Topics Subsets in Test Collections. Information Retrieval Journal (IRJ).
6. Kevin Roitero, Michael Soprano, Beatrice Portelli, Massimiliano De Luise, Damiano Spina, Vincenzo Della Mea, Giuseppe Serra, Stefano Mizzaro, and Gianluca Demartini. Can the Crowd Judge Truthfulness? A Longitudinal Study on Recent Misinformation about COVID-19. Personal and Ubiquitous Computing (PAUC) 2021.
7. Kevin Roitero, Marco Passon, Giuseppe Serra, and Stefano Mizzaro. Reproduce. Generalize. Extend. On Information Retrieval Evaluation without Relevance Judgments. ACM Journal of Data and Information Quality (JDIQ).
8. Kevin Roitero, Michael Soprano, Andrea Brunello, and Stefano Mizzaro. Reproduce and Improve: An Evolutionary Approach to Select a Few Good Topics for Information Retrieval Evaluation. ACM Journal of Data and Information Quality (JDIQ).
9. Kevin Roitero, Michael Soprano, Shaoyang Fan, Damiano Spina, Stefano Mizzaro, and Gianluca Demartini. Can The Crowd Identify Misinformation Objectively? The Effects of Judgments Scale and Assessor's Bias. Proceedings of the 43st International ACM SIGIR Conference on Research and Development in Information Retrieval. Xi'an, China. July 25-30, 2020.
10. Shane Culpepper, Oren Kurland, Stefano Mizzaro, Kevin Roitero and Fabio Zampieri. On Topic Diculty in IR Evaluation: The Effect of Corpora, Systems, and System Components. Proceedings of the 42 <sup>nd</sup> International ACM SIGIR Conference on Research and Development in Information Retrieval. Paris, France. July 21-25, 2019.
11. Kevin Roitero, Eddy Maddalena, Ponte Yannick and Stefano Mizzaro. IRevalOO: An Object Oriented Framework for Retrieval Evaluation. Proceedings of the 41st International ACM SIGIR Conference on Research and Development in Information Retrieval. Ann Arbor Michigan, U.S.A. July 8-12, 2018.

12. Lei Han, Eddy Maddalena, Alessandro Checco, Cristina Sarasua, Ujwal Gadiraju, Kevin Roitero, and Gianluca Demartini. Crowd Worker Strategies in Relevance Judgment Tasks. Proceedings of the 13<sup>th</sup> ACM International Conference on Web Search and Data Mining, WSDM 2020, Houston, Texas. February 3-7, 2020.

Giudizio collegiale:

La commissione esprime il seguente giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica del candidato:

Il Candidato Roitero Kevin ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Informatica e Scienze Matematiche e Fisiche, presso l'Università degli Studi di Udine il 19/03/2020. Ha svolto un'intensa attività di ricerca presso l'Università di Udine e presso altre sedi universitarie estere. Ha una sufficiente attività didattica universitaria. Ha presentazioni ad importanti convegni internazionali e un'ottima visibilità a livello internazionale. La produzione scientifica è molto intensa, pienamente congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, è caratterizzata da un buon rigore metodologico, originalità ed ha un ottimo impatto bibliometrico (da scopus: h-index 8). Ha un *best short paper* ed è risultato vincitore di "con.Sienze2020". Ha ottenuto numerosi finanziamenti per partecipare alle conferenze di internazionali del settore specifico di ricerca del candidato.

Valutazione titoli: Molto Buona

Valutazioni Pubblicazioni: Molto Buona

(Data) 04/11/2021

Prof. Serra Giuseppe

Presidente

Prof. Bertini Marco

Segretario

Prof. Ferro Nicola

Commissario

ALLEGATO A al Verbale 3  
Punteggi

- **Candidato:** Roitero Kevin

Titoli	punti	15
<b>Publicazioni</b> ( <i>riportare gli estremi di ciascuna pubblicazione valutata</i> )		
1. Michael Soprano, Kevin Roitero, David La Barbera, Davide Ceolin, Damiano Spina, Stefano Mizzaro, and Gianluca Demartini. The Many Dimensions of Truthfulness: Crowdsourcing Misinformation Assessments on a Multidimensional Scale. <i>Information processing and Management (IPM)</i> 2021.	punti	7
2. Kevin Roitero, Eddy Maddalena, Stefano Mizzaro, and Falk Scholer. On the Effect of Relevance Scales in Crowdsourcing Relevance Assessments for Information Retrieval Evaluation. <i>Information processing and Management (IPM)</i> 2021.	punti	7
3. Kevin Roitero, Andrea Brunello, Giuseppe Serra, and Stefano Mizzaro. Effectiveness Evaluation Without Human Relevance Judgments: A Systematic Analysis of Existing Methods and of their Combinations. <i>Information Processing and Management (IPM)</i> .	punti	7
4. Lei Han, Kevin Roitero, Ujwal Gadiraju, Cristina Sarasua, Alessandro Checco, Eddy Maddalena, and Gianluca Demartini. The Impact of Task Abandonment in Crowdsourcing. <i>IEEE Transactions on Knowledge and Data Engineering (TKDE)</i> .	punti	7
5. Kevin Roitero, J. Shane Culpepper, Mark Sanderson, Falk Scholer, and Stefano Mizzaro. Fewer Topics? A Million Topics? Both?! On Topics Subsets in Test Collections. <i>Information Retrieval Journal (IRJ)</i> .	punti	5
6. Kevin Roitero, Michael Soprano, Beatrice Portelli, Massimiliano De Luise, Damiano Spina, Vincenzo Della Mea, Giuseppe Serra, Stefano Mizzaro, and Gianluca Demartini. Can the Crowd Judge Truthfulness? A Longitudinal Study on Recent Misinformation about COVID-19. <i>Personal and Ubiquitous Computing (PAUC)</i> 2021.	punti	5
7. Kevin Roitero, Marco Passon, Giuseppe Serra, and Stefano Mizzaro. Reproduce. Generalize. Extend. On Information Retrieval Evaluation without Relevance Judgments. <i>ACM Journal of Data and Information Quality (JDIQ)</i> .	punti	5
8. Kevin Roitero, Michael Soprano, Andrea Brunello, and Stefano Mizzaro. Reproduce and Improve: An Evolutionary Approach to Select a Few Good Topics for Information Retrieval Evaluation. <i>ACM Journal of Data and Information Quality (JDIQ)</i> .	punti	5
9. Kevin Roitero, Michael Soprano, Shaoyang Fan, Damiano Spina, Stefano Mizzaro, and Gianluca Demartini. Can The Crowd Identify Misinformation Objectively? The Effects of Judgments Scale and Assessor's Bias. Proceedings of the 43st International ACM SIGIR Conference on Research and Development in Information Retrieval. Xi'an, China. July 25-30, 2020.	punti	4
10. Shane Culpepper, Oren Kurland, Stefano Mizzaro, Kevin Roitero and Fabio Zampieri. On Topic Diculty in IR Evaluation: The Effect of Corpora, Systems, and System Components. Proceedings of the 42 <sup>nd</sup> International ACM SIGIR Conference on Research and Development in Information Retrieval. Paris, France. July 21-25, 2019.	punti	3
11. Kevin Roitero, Eddy Maddalena, Ponte Yannick and Stefano Mizzaro. IRevalOO: An Object Oriented Framework for Retrieval Evaluation. Proceedings of the 41st International ACM SIGIR Conference on Research and Development in Information Retrieval. Ann Arbor Michigan, U.S.A. July 8-12, 2018.	punti	3
12. Lei Han, Eddy Maddalena, Alessandro Checco, Cristina Sarasua, Ujwal Gadiraju, Kevin Roitero, and Gianluca Demartini. Crowd Worker Strategies in Relevance Judgment Tasks. Proceedings of the 13 <sup>th</sup> ACM International Conference on Web Search and Data Mining, WSDM 2020, Houston, Texas. February 3-7, 2020.	punti	4
<b>Totale pubblicazioni</b>	<b>punti</b>	<b>62</b>
<b>TOTALE</b>	<b>PUNTI</b>	<b>77</b>

Data, 08/11/2021

Prof. Serra Giuseppe  
Prof. Bertini Marco  
Prof. Ferro Nicola

Presidente  
Segretario  
Commissario